



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4453/09

Москва

22.04.2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А. и судей Балахничевой Р.Г., Воронцовой Л.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление Костромского областного фонда обязательного медицинского страхования (г.Кострома) от 17.03.2009 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 28.07.2008 по делу № А31-1653/2008-14, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 08.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.12.2008 по тому же делу по иску Костромского областного фонда обязательного медицинского страхования к муниципальному учреждению здравоохранения «Первая городская больница» (г.Кострома) о взыскании 1 744 648 рублей 35 копеек, использованных не по целевому назначению.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Костромской области от 28.07.2008, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.10.2008, исковые требования Костромского областного фонда обязательного медицинского страхования удовлетворены в части взыскания 1 054 642 рублей 52 копеек.

В удовлетворении иска в части взыскания 336 625 рублей 36 копеек суды отказали, указав, что ответчик не допустил нецелевого использования указанной суммы, направив ее на цели, указанные в действовавших в 2002-2003 годах тарифных соглашениях.

Также суды отказали в удовлетворении иска в части взыскания 353 380 рублей 47 копеек вследствие истечения срока давности по иску в данной части, о применении которой заявил ответчик.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.12.2008 оставил решение от 28.07.2008 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.10.2008 без изменения.

Заявитель (Костромской областной фонд обязательного медицинского страхования») просит о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на необоснованность выводов судов и допущенные нарушения в применении норм права.

В частности, заявитель не согласен с отказом во взыскании 336 625 рублей 36 копеек, так как считает, что расходы в указанной сумме произведены в 2005-2006 годах по статьям, не предусмотренным Соглашением о тарифах.

По мнению заявителя, судами неверно был применен срок исковой давности, поскольку судебных решений о взыскании задолженности с истца по долгам 2002-2003 года нет, а претензий о задолженности от ответчика не поступало.

Заявитель считает, что судами допущены нарушения статей 125, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, что привело к вынесению необоснованных актов.

Также заявитель считает, что судами допущены нарушения норм бюджетного законодательства.

Ознакомившись с доводами заявителя и имеющимися материалами, суд не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Довод заявителя о том, что расходы в размере 336 625 рублей 36 копеек произведены в 2005-2006 годах по статьям, не предусмотренным Соглашением о тарифах, не может быть принят судом надзорной инстанции.

Судами установлено и заявителем не оспаривается, что расходы в указанной сумме были связаны с погашением имеющейся задолженности ответчика, возникшей вследствие недофинансирования истцом расходов последнего в рамках тарифных соглашений 2002-2003 годов и взысканной с медицинского учреждения по решению арбитражных судов.

Учитывая, что на момент возникновения данные расходы подлежали возмещению за счет средств ОМС, суды обоснованно признали их целевыми. Невключение в дальнейшем взысканных расходов в бюджет Фонда ОМС на 2006 год не исключает возможности погашения возникшего долга за счет средств ОМС.

Отсутствие судебных решений и претензий ответчика к истцу по задолженности за 2002-2003 годы не влияет на применение срока исковой давности по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения решения по делу.

Обстоятельства данного спора, доводы сторон и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов всех инстанций. Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 270 и 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ основанием для изменения или отмены оспариваемых судебных актов, судом надзорной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 289 Бюджетного кодекса РФ в качестве нецелевого использования бюджетных средств расценивается направление и использование их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств.

При рассмотрении данного спора нецелевого использования ответчиком денежных средств в размере 336 625 рублей 36 копеек не установлено, поэтому ссылка заявителя на нарушение судами норм бюджетного законодательства при рассмотрении данного спора неосновательна.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А31-1653/2008-14 Арбитражного суда

Костромской области для пересмотра в порядке надзора решения от 28.07.2008, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 08.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.12.2008 по этому делу отказать.

Председательствующий судья _____ Ксенофонтова Н. А.

Судья _____ Балахничева Р.Г.

Судья _____ Воронцова Л.Г.