



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)

<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-7028/2010

г. Кострома

10 декабря 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 10.12.2010.

Решение в полном объеме изготовлено 10.12.2010.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Козлова Сергея Венедиктовича при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Першонковой М.С.,

при участии в заседании:

от истца: Иванова Е.Д. – представитель по доверенности № 1566 от 05.07.2010,

от ответчика: Смирнова Л.Н. – юрисконсульт по доверенности № 3652 от 25.11.2010,

рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление Костромского областного фонда обязательного медицинского страхования к муниципальному учреждению здравоохранения 2-ая городская больница г. Костромы о взыскании 183 928 рублей 12 копеек и

УСТАНОВИЛ:

Костромской областной фонд обязательного медицинского страхования (далее – истец, фонд) обратился в арбитражный суд с иском к

муниципальному учреждению здравоохранения 2-ая городская больница г. Костромы (далее – ответчик, учреждение) о взыскании 183 928 рублей 12 копеек.

Заявитель в иске ссылается на федеральные законы от 29.12.2006 № 243-ФЗ «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год» и от 21.07.2007 № 184-ФЗ «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» и считает, что полученные денежные средства подлежали расходованию на оплату труда медицинских работников, участвующих в проведении дополнительной диспансеризации (непосредственно оказывающих соответствующие медицинские услуги); медицинский статист медицинских услуг не оказывал, осуществлял лишь организационные мероприятия, связанные с проведением дополнительной диспансеризации граждан, поэтому не имел права на получение заработной платы за счет выделенных субсидий.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика иск не признал по доводам, изложенным в отзыве (л.д. 39-42).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

16.01.2007 между фондом и учреждением заключен договор № 77 о финансировании территориальным фондом обязательного медицинского страхования расходов по проведению дополнительной диспансеризации граждан, работающих в государственных и муниципальных учреждениях образования, здравоохранения, социальной защиты, культуры, физической культуры и спорта и в научно-исследовательских учреждениях, в соответствии с которым ответчик обязался обеспечить проведение в течение 2007 года дополнительной диспансеризации работающих граждан.

07.04.2009 сторонами по делу заключен договор № 38/09-нп о финансировании территориальным фондом обязательного медицинского страхования расходов по проведению дополнительной диспансеризации работающих граждан, согласно которому учреждение обязалось обеспечить проведение в течение 2008-2009 годов дополнительной диспансеризации работающих граждан.

В соответствии с названными договорами фонд обязался ежемесячно не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным, оплачивает осуществляемые учреждением расходы по проведению дополнительной диспансеризации работающих граждан по представленным счетам.

Как следует из материалов дела специалистами фонда проведены документальные проверки целевого использования средств федерального бюджета за периоды с 01.10.2007 по 30.09.2008 и с 01.10.2008 по 31.10.2009.

По результатам проверок установлено, что из средств, перечисленных фондом учреждению на проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан, не по целевому назначению были использованы средства в сумме 183 928 рублей 12 копеек, о чем составлены акты от 24.10.2008 и от 03.12.2009 (л.д. 8-11, 19-26).

Указанные денежные средства израсходованы на заработную плату медицинскому статисту Семеновой И.П.

В связи с тем, что использованные не по целевому назначению денежные средства не были восстановлены учреждением в бюджете фонда, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает, что в заявленном иске следует отказать.

Согласно статье 7 Федерального закона от 29.12.2006 № 234-ФЗ «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год» в составе бюджета Фонда утвержден фонд софинансирования,

образованный за счет средств федерального бюджета, передаваемых в бюджет Фонда в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2007 год». Средства фонда софинансирования направляются в виде субсидий на дополнительную диспансеризацию граждан.

Во исполнение названного Закона Правительство Российской Федерации постановлением от 24.12.2007 № 921 утвердило Правила предоставления в 2008-2009 годах из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования субсидий бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на проведение дополнительной диспансеризации граждан, работающих в государственных и муниципальных учреждениях образования, здравоохранения, социальной защиты, культуры, физической культуры и спорта и в научно-исследовательских учреждениях (далее – Правила).

В соответствии с Правилами территориальные фонды перечисляют учреждениям здравоохранения средства, поступившие в виде субсидий, при условии заключения договора; средства, полученные учреждениями здравоохранения на проведение дополнительной диспансеризации граждан, направляются ими на оплату труда медицинских работников, участвующих в проведении дополнительной диспансеризации работающих граждан (за исключением врачей-терапевтов участковых, врачей общей (семейной) практики, медицинских сестер участковых врачей-терапевтов участковых, медицинских сестер врачей общей (семейной) практики), и на приобретение расходных материалов, необходимых для проведения дополнительной диспансеризации работающих граждан.

Из приведенной нормы не следует, что «участие» в дополнительной диспансеризации сводится лишь к осмотрам граждан врачами-специалистами и проведению исследований (лабораторных и функциональных). Перечень медицинских работников, участвующих в диспансеризации (за определенным исключением), не ограничен.

Согласно Порядка проведения дополнительной диспансеризации граждан, работающих в государственных и муниципальных учреждениях сферы образования, здравоохранения, социальной защиты, культуры, физической культуры и спорта и в научно-исследовательских учреждениях, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17.01.2007 № 47, дополнительная диспансеризация проводится по планам-графикам, сформированным с учетом численности и поименных списков работающих граждан (пункт 4). Организация дополнительной диспансеризации включает в себя учет работающих граждан; ведение реестров счетов для оплаты расходов; составление и представление отчета в орган управления здравоохранением субъекта Российской Федерации (пункт 9).

Представленные в дело документы свидетельствуют, что медицинский статист, являющийся медицинским работником, участвовал в проведении дополнительной диспансеризации граждан. Следовательно, он имел право на получение заработной платы за счет средств субсидий.

При указанных обстоятельствах основания для удовлетворения иска отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 168-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

#### Р Е Ш И Л :

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, через Арбитражный суд Костромской области, при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд

апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Козлов