



**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
29 апреля 2015 года

Дело № А31-8803/2014

Резолютивная часть постановления объявлена  
Полный текст постановления изготовлен

28 апреля 2015 года.  
29 апреля 2015 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Великоредчанина О.Б.,  
судей Немчаниновой М.В., Черных Л.И.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сметаниной Я.В.,

при участии в судебном заседании представителя территориального фонда обязательного медицинского страхования Костромской области – Плюснина Г.В., действующего на основании доверенности от 12.01.2015 № 0059,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Нерехтская центральная районная больница» и территориального фонда обязательного медицинского страхования Костромской области

на решение Арбитражного суда Костромской области от 06.02.2015 по делу № А31-8803/2014, принятое судом в составе судьи Мосунова Д.А.

по заявлению областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Нерехтская центральная районная больница» (ИНН: 4405001761, ОГРН: 1024400760340)

к территориальному фонду обязательного медицинского страхования Костромской области (ИНН: 4401017094, ОГРН: 1024400519330)

(третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Теремок»)  
о признании недействительным в части требования от 10.07.2014 № 027,

у с т а н о в и л:

областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Нерехтская центральная районная больница» (далее – Учреждение, Больница) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением (с учетом его уточнения) о признании недействительным требования территориального фонда обязательного медицинского страхования Костромской области (далее – Фонд, ТФ

ОМС) от 10.07.2014 № 027 (далее – Требование) об уплате, в частности, 983 893 руб.75 коп. нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования (далее – ОМС) на выплату заработной платы сотрудникам Больницы (среднему медицинскому персоналу), не имеющим действующих сертификатов по соответствующей специальности, а также 98 389 руб. 38 коп. штрафа, предусмотренного частью 9 статьи 39 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

К участию в данном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Теремок» (далее – Третье лицо).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 06.02.2015 упомянутое выше заявление Больницы удовлетворено частично и в указанной выше части в признании Требования недействительным отказано.

Не согласившись с названным решением суда первой инстанции Учреждение и Фонд обратились во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Больница в своей апелляционной жалобе просит отменить упомянутое решение в части отказа в удовлетворении указанных выше требований Учреждения.

Приведенные Больницей в обоснование её апелляционной жалобы доводы сводятся к тому, что в соответствии с пунктом 6 Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения», который утвержден Приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 23.07.2010 № 541н (далее – Справочник), в исключительных случаях по рекомендации аттестационной комиссии медицинской организации возможен допуск к работе медицинских работников с просроченными сертификатами специалиста (с последующим направлением таких работников на обучение), что и было сделано Больницей в данном случае.

Фонд в своем отзыве на апелляционную жалобу Учреждения просит оставить эту жалобу без удовлетворения.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу Больницы не представило.

Учреждение и Третье лицо, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции, явку своих представителей в это судебное заседание не обеспечили.

В связи с этим в соответствии со статьями 123, 156 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционные жалобы рассмотрены в отсутствие представителей Учреждения и Третьего лица.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ТФ ОМС заявил ходатайство об отказе Фонда от его жалобы и прекращении производства по ней, а в удовлетворении апелляционной жалобы Больницы просил отказать по основаниям, изложенным в отзыве ТФ ОМС на эту жалобу.

Согласно части 1 статьи 265 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и этот отказ принят арбитражным судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

Отказ Фонда от его апелляционной жалобы не противоречит закону, а также не нарушает права и законные интересы других лиц, в связи с чем перечисленные в

статье 49 АПК РФ основания для отклонения названного ходатайства ТФ ОМС отсутствуют.

Поэтому производство по апелляционной жалобе Фонда подлежит прекращению.

В части, обжалуемой Больницей, законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266 и 268 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 100 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» право на осуществление медицинской деятельности в Российской Федерации имеют лица, получившие высшее или среднее медицинское образование в Российской Федерации в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и имеющие сертификат специалиста.

Согласно пункту 6 Справочника лица, не имеющие соответствующего дополнительного профессионального образования или стажа работы, установленных квалификационными требованиями, но обладающие достаточным практическим опытом и выполняющие качественно и в полном объеме возложенные на них должностные обязанности, по рекомендации аттестационной комиссии медицинской организации, в порядке исключения, могут быть назначены на соответствующие должности так же как и лица, имеющие специальную подготовку и необходимый стаж работы.

В силу пункта 3.3.1 Тарифного соглашения на медицинские услуги в системе ОМС граждан в Костромской области на 2013 год от 23.01.2013 при распределении средств на заработную плату работников медицинских организаций не учитываются и в структуру тарифа не входит, в частности, оплата труда специалистов с высшим и средним медицинским образованием, оказывающих медицинскую помощь, не предусмотренную разрешением на медицинскую деятельность (лицензией) и (или) не имеющих действующих сертификатов. В соответствии же с пунктом 3.4.2 Тарифного соглашения на медицинские услуги в системе ОМС граждан в Костромской области на 2014 год от 27.12.2013 при распределении средств на заработную плату работников медицинских организаций не учитываются и в структуру тарифа не входит, в том числе, оплата труда специалистов с высшим и средним медицинским образованием, оказывающих медицинскую помощь, не предусмотренную разрешением на медицинскую деятельность (лицензией) и (или) не имеющих действующих сертификатов по соответствующей специальности с учетом требований приказа Минздравсоцразвития России от 07.07.2009 № 415н (за исключением медицинских работников, замещающих должности врача-стажера, провизора-стажера на период прохождения в установленном порядке профессиональной переподготовки и получения сертификата по соответствующей специальности).

Таким образом, названные положения упомянутых Тарифных соглашений не предусматривают возможность оплаты за счет средств ОМС труда медицинских работников, назначенных на соответствующие должности в соответствии с пунктом 6 Справочника.

В связи с этим доводы Учреждения о том, что соответствующие работники Больницы были назначены на занимаемые ими должности в соответствии с пунктом 6 Справочника, вследствие чего выплата таким работникам заработной платы за счет средств ОМС не может быть признана нецелевым использованием таких средств, являются несостоятельными.

Прочие доводы апелляционной жалобы Больницы не влияют на оценку правильности решения, принятого судом первой инстанции по настоящему делу.

Поэтому, заслушав представителя Фонда, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, исследовав материалы дела, учитывая перечисленные выше нормы права, а также обстоятельства данного дела и представленные по нему доказательства, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции по доводам, приведенным в апелляционной жалобе Учреждения, не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены обжалуемого решения суда первой инстанции, последним не допущено.

Поэтому обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Поскольку данное постановление принято не в пользу Больницы, согласно статьям 110 и 112 АПК РФ судебные расходы, понесенные Учреждением в связи с подачей апелляционной жалобы, возлагаются на него же.

Руководствуясь статьями 49, 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

принять отказ территориального фонда обязательного медицинского страхования Костромской области от его апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Костромской области от 06.02.2015 по делу № А31-8803/2014.

Производство по апелляционной жалобе территориального фонда обязательного медицинского страхования Костромской области на решение Арбитражного суда Костромской области от 06.02.2015 по делу № А31-8803/2014 прекратить.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 06.02.2015 по делу № А31-8803/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Нерехтская центральная районная больница» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке в двухмесячный срок со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

О.Б. Великоредчанин

Судьи

М.В. Немчанинова

Л.И. Черных